Glen Thodé ta mustra cu ley di spearfishing ta prohibi y Hoge Raad a confirma esaki



COMO persona cu ta studia ley y derecho di Aruba den contexto internacional, drs. Glenn Thode a duna di conoce cu e no por compronde nos legislador/Parlamento den nan intento pa permiti locual nos ta yama 'spearfishing' na Aruba, den forma di 'gedoogbeleid'.

Pa compronde su falta di comprension, kisas ta bon pa mira cu nos actual Minister di Husticia, mr. Andin Bikker, a purba di convense Hoge Raad cu e prohibicion di e practica aki ta contra derecho di Aruba.

Den su 'conclusie', e AG Aben na HR a conclui cu ta pa motibo di obligacionnan internacional tin e normanan aki na Aruba. Entre otro p'e motibo aki, e defensa di e punto treci dilanti pa mr. Andin Bikker no tabatin exito na nos Corte Superior na 2015, apenas 5 aña pasa.

Awe esaki lo no ta diferente. E argumentonan cu Glenn Thode a lesa den media pakico kier permiti spearfishing na su opinion no tin base realistico.

E documento fuente di Corte Superior (Hoge Raad) por lesa aki, y Thode ta referi n'e puntonan 15 y 16.

15. Voorts werd in 2001, ter uitvoering van art. 9 van de nieuwe NBV, wel een ander landsbesluit ingevoerd, namelijk het reeds genoemde en in de onderhavige zaak centraal staande Landsbesluit verboden onderwaterjachtmiddelen. Met name het (commerciële) speervissen vormde immers een punt van zorg. Er waren wel categorische verboden zoals hierboven omschreven, maar de praktijk wees uit dat die verboden gebrekkig werden nageleefd. Op basis van dit (nieuwe) landsbesluit werd - door middel van een algeheel verbod op onderwaterjachtmiddelen - derhalve effectief alle onderwaterjacht met behulp van harpoenen en speervisgeweren verboden. De totstandkomingsgeschiedenis wijst uit dat een algeheel verbod op deze (jacht)wapens de uitdrukkelijke bedoeling van de Arubaanse wetgever is geweest. De nota van toelichting houdt – voor zover relevant – hieromtrent het volgende in:

"Een effectieve natuurbescherming vereist immers dat niet alleen het doden of verwonden van met name bedreigde diersoorten verboden wordt, doch ook de invoer of het voor handen (hebben) van voorwerpen, die naar hun aard bestemd zijn voor het doden van deze dieren. (...)

In verband hiermee dient opgemerkt te worden dat alhoewel de Marienmilieuverordening reeds het bezit en het doden van onderwaterdieren verbiedt, toch op vrij grote schaal gejaagd wordt op deze dieren met behulp van – de wettelijke toegestane en derhalve in Aruba aanwezige – harpoenen en speervisgeweren. Daarbij gaat het gebruik van deze voorwerpen vaak gepaard met schade aan het marien milieu. Dit vindt bijvoorbeeld plaats, doordat speervissers op het van nature zeer kwetsbare koraal steunen of zich hiertegen afzetten, waardoor het afbreekt. Het uiteindelijke gevolg hiervan is dat de hele aldaar aanwezige koraalkolonie afsterft. Een verbod als vorenbedoeld is dan ook in het belang van het behoud van de biodiversiteit van het marien milieu van Aruba. Daar komt nog bij dat een dergelijk verbod een doeltreffender middel is om de bescherming van bedreigde inheemse mariene diersoorten te realiseren dan een verbod op het doden en verwonden van deze diersoorten in de zin van artikel 4, eerste lid, van de Natuurbeschermingsverordening. De reden hiervan is dat onderwaterjachtmiddelen, zoals harpoenen en speervisgeweren, specifiek bedoeld zijn voor het vangen en/of doden van zeedieren, terwijl dit bij middelen tot het vangen en/of (doden van) landdieren niet het geval hoeft te zijn.

(...)

Tot besluit is voor de inwerkingtreding van het onderhavige landsbesluit gekozen voor een overgangsperiode van drie maanden. Naar het oordeel van de regering is een dergelijk termijn voldoende om de bestaande bezitters van onderwaterjachtmiddelen als bedoeld in dit landsbesluit in de gelegenheid te stellen deze bij het Openbaar Ministerie in te leveren."

16. Na een roep, met name in de jaren 2004 en 2005, om de 'opheffing van het speervisverbod' vanuit de hoek van de (getroffen) speervissers, heeft de verantwoordelijke minister van Aruba medio 2005 een traject ingezet met als doel het intrekken van het Landsbesluit verboden onderwaterjachtmiddelen. Hiertoe is de Commissie bescherming flora en fauna om advies gevraagd. Vooruitlopend op dit advies heeft de verantwoordelijke minister medio 2005 middels twee brieven, één gericht aan de 'speervissers' ("Associacion di Spearfishers"), en een andere, daarbij aangehechte interne brief gericht aan de directeur van de directie Wetgeving en Juridische zaken, een 'soort gedoogbeleid' afgekondigd. De brief aan de sportvissersgroep heeft als onderwerp: "Abolicion prohibicion spearfishing" en de brief aan de directie Wetgeving en Juridische zaken heeft als onderwerp: "opheffing verbod op speervisserij". De Flora en Fauna Commissie heeft uiteindelijk op 30 augustus 2007 een (negatief) advies uitgebracht aan de verantwoordelijke minister. Het ontwerp-landsbesluit tot intrekking van het Landsbesluit verboden onderwaterjachtmiddelen is in 2006 eveneens aan de Raad van Advies van Aruba gestuurd, alwaar het in behandeling is genomen. Op 25 februari 2009 heeft de Raad negatief geadviseerd over het voorstel om het Landsbesluit verboden onderwaterjachtmiddelen in te trekken, nu het voorstel in strijd was met de voor Aruba geldende verdragsverplichtingen en het belang van de bescherming van het marien milieu. Tot op heden is het Landsbesluit verboden onderwaterjachtmiddelen niet ingetrokken of ingrijpend gewijzigd.